

# Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000019602019

## E50 - Bírálati szakasz

Ajánlatkérő neve: **Bélapátfalva Város Önkormányzata**

Közbeszerzés tárgya: **Bélapátfalva TOP2.1.2-15-HE1-2016-00005-ÚJ ELJÁRÁS**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bélapátfalva Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_72321922				
Postai cím:							
Város:	Bélapátfalva	NUTS-kód:	HU312	Postai irányítószám:	3346	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	József Attila Utca 19.						
Kapcsolattartó személy:	Ferencz Péter						
E-mail:	polgarmester@belapatfalva.hu	Telefon:	+36 36554300	Fax:	+36 36554300		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.belapatfalva.hu">http://www.belapatfalva.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="http://www.belapatfalva.hu">http://www.belapatfalva.hu</a>						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	CURATUS Tender Közbeszerzési és Üzleti Tanácsadó Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_26948571				
Postai cím:							
Város:	Eger	NUTS-kód:	HU312	Postai irányítószám:	3300	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Trinitárius Út 1.						
Kapcsolattartó személy:	Pischné Tóth Andrea	Magdolna					
E-mail:	curatustender@gmail.com	Telefon:	+36 303941766	Fax:	+36 36999011		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) <http://www.belapatfalva.hu>

A felhasználói oldal címe: (URL) <http://www.belapatfalva.hu>

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bélapátfalva TOP2.1.2-15-HE1-2016-00005-ÚJ ELJÁRÁS

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Bélapátfalva Város zöldterületi rendszerének rehabilitációja 4 részben. Tematikus játék- és sportpark valamint sétány, szoborpark, vasúti park és közösségi tér kialakítása a Bélapátfalva Város zöldterületi rendszerének rehabilitációja, új közösségi zöld területek kialakítása tárgyú TOP-2.1.2-15-HE1-2016-00005 pályázat keretein belül, melynek során az érintett területeken parkosítás, kerti berendezések telepítése, térburkolatok kialakítása, közvilágítás kiépítése, ivókút készül. A megvalósítandó feladatok nem engedélyköteles tevékenységek. A teljes mennyiség és a műszaki leírás a Közbeszerzési dokumentumok V. kötetében kerül részletesen megadásra.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.01.30

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Játék- és sportpark

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210 Bélapátfalva, Május 1 Út 81	
--	--

Alkalmasságuk indoklása: Az ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, dokumentumok, valamint a benyújtott hiánypótlás alapján Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjaiban rögzített kizáró okok hatálya alatt, és mint a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel nem írt elő alkalmassági követelményeket. Az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap): 66 hónap, Szakember neve: Jeczko János József, 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap): 30 hónap, 3. Nettó ajánlati ár (Forint): nettó 39 067 250,-Ft

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság	833.340
---	---------

Szöveges értékelés: Az értékelési pontszámok részletezése: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap), Súlyszám: 10, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,000; 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap), Súlyszám: 20, Értékelési pontszám: 1,667 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 33,340; 3. Nettó ajánlati ár (Forint), Súlyszám: 70, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,000;

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az 1. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (0 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi

képlet alapján: Az 1. rsz. esetén alkalmazott arányosítás képlete: (Avizsgált - Alegkedvezőtlenebb) Pvizsgált = ----- x (Pmax - Pmin) + Pmin (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) AK az 1. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az AT-k figyelmét, hogy „A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ATF megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap)” vonatkozásában 0 hónapos szakmai tapasztalat esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, míg a 60 hónapos, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megajánlása esetén a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. Az 1. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 2. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (24 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: A 2. részszerpont esetén alkalmazott arányosítás képlete: (Avizsgált - Alegkedvezőtlenebb) Pvizsgált = ----- x (Pmax - Pmin) + Pmin (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. AK a 2. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a „Jótállás időtartama (hónap)” vonatkozásában a 24 hónapos jótállási időtartam megajánlása esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 24 hónapot el nem érő időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen, míg a 60 hónapos időtartam esetén, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. A 2. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 3. rsz. esetében fordított arányosítás módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. ba) „Fordított arányosítás”. A 3. rsz. esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$  A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. Az értékelés alapját a 3. rsz. esetében ajánlati ár nettó összege képezi, melynek alapja a KD V. kötetének részeként kiadott árazatlan költségvetés teljes körűen bearázva. A fenti módszer alapján értékelési rsz-ként kiszámított pontszámok a rsz-hoz tartozó súlyszámmal megszorzásra, majd az összes szempont tekintetében összeadásra kerülnek. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat minősül legjobbnak, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysúlyú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az AK jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210  
Bélapátfalva, Május 1 Út 81

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 39 067 250,-Ft Ajánlata kiválasztásának indokai: a legjobb ár-érték arányt képviselő érvényes ajánlat

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Elektromos szerelés, gépészeti munkák, közműépítés, építőmesteri és szakipari munkák, kertépítés részfeladata, felelős műszaki vezetés, térberendezés és részfeladatai

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Jeczko János József e.v., 48096634-1-30

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

##### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 2 - Szoborpark  
A szerződés száma: 2  
Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:  
A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210 Bélapátfalva, Május 1 Út 81	
--	--

Alkalmasságuk indoklása: Az ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, dokumentumok, valamint a benyújtott hiánypótlás alapján Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjaiban rögzített kizáró okok hatálya alatt, és mint a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel nem írt elő alkalmassági követelményeket. Az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap): 66 hónap, Szakember neve: Jeczko János József, 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap): 30 hónap, 3. Nettó ajánlati ár (Forint): nettó 14 615 390,-Ft

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság	833.340
---	---------

Szöveges értékelés: Az értékelési pontszámok részletezése: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap), Súlyszám: 10, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,000; 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap), Súlyszám: 20, Értékelési pontszám: 1,667 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 33,340; 3. Nettó ajánlati ár (Forint), Súlyszám: 70, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,000;

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0

10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az értékelés módszere az 1. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (0 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: Az 1. rsz. esetén alkalmazott arányosítás képlete:  $(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times \text{Pvizsgált} = \dots \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) AK az 1. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az AT-k figyelmét, hogy „A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ATF megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap)” vonatkozásában 0 hónapos szakmai tapasztalat esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, míg a 60 hónapos, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megajánlása esetén a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. Az 1. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 2. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (24 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: A 2. részszempont esetén alkalmazott arányosítás képlete:  $(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times \text{Pvizsgált} = \dots \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. AK a 2. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a „Jótállás időtartama (hónap)” vonatkozásában a 24 hónapos jótállási időtartam megajánlása esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 24 hónapot el nem érő időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen, míg a 60 hónapos időtartam esetén, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. A 2. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 3. rsz. esetében fordított arányosítás módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. ba) „Fordított arányosítás”. A 3. rsz. esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. Az értékelés alapját a 3. rsz. esetében ajánlati ár nettó összege képezi, melynek alapja a KD V. kötetének részeként kiadott árazatlan költségvetés teljes körűen beárazva. A fenti módszer alapján értékelési rsz-ként kiszámított pontszámok a rsz-hoz tartozó súlyszámmal megszorításra, majd az összes szempont tekintetében összeadásra kerülnek. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat minősül legjobbnak. Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az AK jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210  
Bélapátfalva, Május 1 Út 81

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 14 615 390,-Ft Ajánlata kiválasztásának indokai: a legjobb ár-érték arányt képviselő érvényes ajánlat

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Elektromos szerelés, építőmesteri munkák, kertépítés részfeladata, felelős műszaki vezetés, térberendezés és részfeladatai

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Jeczkó János József, 48096634-1-30

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Vasúti Park

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt:

Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

##### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210  
Bélapátfalva, Május 1 Út 81

Alkalmasságuk indoklása: Az ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, dokumentumok, valamint a benyújtott hiánypótlás alapján Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjaiban rögzített kizáró okok hatálya alatt, és mint a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel nem írt elő alkalmassági követelményeket. Az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap): 66 hónap, Szakember neve: Jeczko János József, 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap): 30 hónap, 3. Nettó ajánlati ár (Forint): nettó 11 500 019,-Ft

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt

833.340



Szöveges értékelés: Az értékelési pontszámok részletezése: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata ( hónap) (0-60 hónap), Súlyszám: 10, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,000; 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap), Súlyszám: 20, Értékelési pontszám: 1,667 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 33,340; 3. Nettó ajánlati ár (Forint), Súlyszám: 70, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,000;

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az 1. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (0 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: Az 1. rsz. esetén alkalmazott arányosítás képlete:  $(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \cdot \text{Pvizsgált} = \dots \cdot x \cdot (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) AK az 1. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az AT-k figyelmét, hogy „A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ATF megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap)” vonatkozásában 0 hónapos szakmai tapasztalat esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, míg a 60 hónapos, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megajánlása esetén a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. Az 1. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 2. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (24 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: A 2. részzempont esetén alkalmazott arányosítás képlete:  $(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \cdot \text{Pvizsgált} = \dots \cdot x \cdot (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. AK a 2. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a „Jótállás időtartama (hónap)” vonatkozásában a 24 hónapos jótállási időtartam megajánlása esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 24 hónapot el nem érő időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen, míg a 60 hónapos időtartam esetén, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. A 2. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 3. rsz. esetében fordított arányosítás módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. ba) „Fordított arányosítás”. A 3. rsz. esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \cdot x \cdot (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. Az értékelés alapját a 3. rsz. esetében ajánlati ár nettó összege képezi, melynek alapja a KD V. kötetének részeként kiadott árazatlan költségvetés teljes körűen beárazva. A fenti módszer alapján értékelési rsz-ként kiszámított pontszámok a rsz-hoz tartozó súlyszámmal megszorozásra, majd az összes szempont tekintetében összeadásra kerülnek. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat minősül legjobbnak. Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az AK jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210  
Bélapátfalva, Május 1 Út 81

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 11 500 019,-Ft Ajánlata kiválasztásának indokai: a legjobb ár-érték arányt képviselő érvényes ajánlat

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Elektromos szerelés, építőmesteri munkák, kertépítés részfeladata, felelős műszaki vezetés

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Jeczko János József, 48096634-1-30

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és



**ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 4 - Közösségi tér

A szerződés száma: 4

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 11161013210  
Bélapátfalva, Május 1 Út 81

Alkalmasságuk indoklása: Az ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, dokumentumok, valamint a benyújtott hiánypótlás alapján Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjaiban rögzített kizáró okok hatálya alatt, és mint a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel nem írt elő alkalmassági követelményeket. Az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap): 66 hónap,

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság

833.340

Szöveges értékelés:

Az értékelési pontszámok részletezése: 1. A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap), Súlyszám: 10, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,000; 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap), Súlyszám: 20, Értékelési pontszám: 1,667 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 33,340; 3. Nettó ajánlati ár (Forint), Súlyszám: 70, Értékelési pontszám: 10,000 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,000;

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az 1. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (0 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: Az 1. rsz. esetén alkalmazott arányosítás képlete:  $(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \cdot \text{Pvizsgált} = \dots \cdot x \cdot (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) AK az 1. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az AT-k figyelmét, hogy „A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ATF megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap)” vonatkozásában 0 hónapos szakmai tapasztalat esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, míg a 60 hónapos, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megajánlása esetén a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. Az 1. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 2. rsz. esetében „arányosítás” módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. a) „Arányosítás”. AK a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 hónap) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a számára legkedvezőtlenebb tartalmi elemre (24 hónap) a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, és a két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján: A 2. részzempont esetén alkalmazott arányosítás képlete:  $(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \cdot \text{Pvizsgált} = \dots \cdot x \cdot (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. AK a 2. értékelési rsz. vonatkozásában felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a „Jótállás időtartama (hónap)” vonatkozásában a 24 hónapos jótállási időtartam megajánlása esetén a ponthatár alsó határával megegyező pontszámot ad, és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 24 hónapot el nem érő időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen, míg a 60 hónapos időtartam esetén, illetve az annál még kedvezőbb (magasabb) megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az értékelés során. A 2. rsz. vonatkozásában ajánlatkérő kizárólag egész hónapban megadott megajánlást fogad el. Az értékelés módszere a 3. rsz. esetében fordított arányosítás módszere. A KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. 1. ba) „Fordított arányosítás”. A 3. rsz. esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \cdot x \cdot (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$  A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik. Az értékelés alapját a 3. rsz. esetében ajánlati ár nettó összege képezi, melynek alapja a KD V. kötetének részeként kiadott árazatlan költségvetés teljes körűen beárazva. A fenti módszer alapján értékelési rsz-ként kiszámított pontszámok a rsz-hoz tartozó súlyszámmal megszorozásra, majd az összes szempont tekintetében összeadásra kerülnek. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat minősül legjobbnak. Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az AK jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VITO Építőanyag-kereskedelmi, Fuvarozó és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3346 Belpátfalva, Május 1 Út 81

11161013210

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 11 342 015 Ft Ajánlata kiválasztásának indokai: a legjobb ár-érték arányt képviselő érvényes ajánlat

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építőmesteri munkák, kertépítés részfeladata, felelős műszaki vezetés

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2019.03.05

Lejárata:

2019.03.11

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.03.04

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.03.04

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

#### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

#### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

#### VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

#### VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

Az eljárás során az alábbi ajánlattevők nyújtottak be még ajánlatot, de ezen ajánlattevők ajánlatának bírálatára – tekintettel a Kbt. 81. § (4)- (5) bekezdésében foglaltak alkalmazására – az eljárás során nem került sor: Ajánlattevő neve: D-P Konzorcium Kft., Ajánlattevő székhelye: 3346 Bélapátfalva, Szabadság út 6., Ajánlattevő adószáma: 12744903-2-10. 1. rész: A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap): 39 hónap 2. Teljeskörű jótállás időtartama (hónap) (24-60 hónap): 24 hónap 3. Nettó ajánlati ár (Forint): nettó 42 840 301 Ft 2. rész: A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési



## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.02.28 08:03:54	pischmagdi

Összesen: 1 sor (1 / 1)